**№ 4г/3-10059/14**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

29 октября 2014 г. г. Москва

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, изучив кассационную жалобу истца Чарыковой В.Е., поступившую в Московский городской суд 09 сентября 2014 г., на решение Измайловского районного суда города Москвы от 03 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2014 г. по гражданскому делу по иску Чарыковой к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Чарыкова В.Е. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, указав на то, что 20 ноября 2009 г. между сторонами заключен договор банковского обслуживания №. На имя истца ответчиком выдана банковская карта «Сбербанк-Maestro», номер карты.

В период с 04 июля 2013 г. по 07 июля 2013 г. через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием Идентификатора и пароля неизвестным лицом (лицами) без ведома истца совершены операции закрытия счетов, открытых на имя истца в ОАО «Сбербанк России» с последующим переводом денежных средств на счет карты, принадлежащей истцу.

В последующем, в период с 04 июля 2013 г. по 09 июля 2013 г. неизвестным лицом (лицами) без ведома и участия истца, с использованием карты и введением ПИН-кода совершены операции снятия наличных денежных средств с банковской карты № в банкоматах ОАО «Сбербанк России» на территории г. Москвы, шестикратно, каждый раз на сумму 150 000 руб., общая сумма снятых с банковской карты денежных средств составила 900 000 руб. О совершенных операциях по счетам и банковской карте истцу стало известно 09 июля 2013 г., когда в дополнительном офисе ОАО «Сбербанк России» по адресу: гор. , при попытке пополнения банковского счета сотрудник банка сообщил о том, что имеющиеся вклады истца закрыты и денежные средства на них отсутствуют, а все денежные средства переведены на банковскую карту. При этом истец своего согласия на перевод денежных средств и закрытие счетов не давала, никаких заявлений о закрытии счетов и переводе денежных средств не писала, принадлежащую ей банковскую карту никому не передавала и ПИН-код не сообщала. В тот же день истец обнаружила пропажу банковской карты, о чем было сообщено сотрудникам ОАО «Сбербанк России». 09 июля 2013 г. банковская карта № заблокирована. Предположительно банковская карта могла быть похищена у истца 04 июля 2013 г., то есть в день, когда истец последний раз использовала карту для оплаты жилищно-коммунальных услуг. На основании заявления истца в правоохранительные органы по данному факту возбуждено уголовное дело, истец признана потерпевшей. По утверждению истца, она в силу своего возраста и познаний не обладает умением, информацией и технической возможностью для использования услуги «Сбербанк ОнЛ@йн».

Истец полагала, что ответчик допустил ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору банковского счета, заключенного между сторонами, и должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств, при этом просила суд взыскать с ответчика в пользу истца незаконно списанные с банковской карты денежные средства в размере 900 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 48 211 руб. 65 коп., в счет компенсации морального вреда 300 000 руб., судебные расходы в сумме 5 500 руб., расходы на оформление доверенности на представителя в сумме 1 300 руб.

Истец Чарыкова В.Е в судебное заседание не явилась, представила суду ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, направила представителя.

Представитель истца по доверенности Чарыков А.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Сергеев С.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 03 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2014 г., в удовлетворении иска Чарыковой В.Е. отказано.

Истцом Чарыковой В.Е. подана кассационная жалоба на решение Измайловского районного суда города Москвы от 03 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2014 г.

В силу ч.1 ст. 381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу судьи Московского городского суда от 29 сентября 2014 года дело истребовано в Московский городской суд.

09 октября 2014 г. согласно штампу экспедиции Московского городского суда истребованное гражданское дело поступило на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, поскольку доводы жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке и не свидетельствует о существенных нарушениях норм действующего законодательства при разрешении настоящего спора судом.

Как установлено судом первой инстанции, 20 ноября 2009 г. между Чарыковой В.Е. и ОАО «Сбербанк России» заключен договор банковского обслуживания, состоящий из подписанного клиентом Заявления на банковское обслуживание, Условий использования международных карт Сбербанка России, Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Тарифов банка.

Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление – Условия), акцептует сделанное предложение.

По заявлению истца на получение международной дебетовой карты от 20 ноября 2009 г. ОАО «Сбербанк России» выдана карта Сбербанк-Maestro Momentum, номер карты, номер счета карты №.

В рамках действия договора банковского обслуживания клиенту предоставляются следующие виды услуг: открытие и обслуживание банковских счетов, открытие и обслуживание вкладов, проведение операций по счетам и вкладам клиента через удаленные каналы обслуживания: через устройства самообслуживания банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк» (п.1.5 договора).

С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные договором операции по своим счетам карт, счетам и вкладам в банке через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9 Договора).

Действие договора в части предоставления услуги проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяются на вклады и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров (п. 1.11 Договора).

Карта является собственностью банка и выдается во временное пользование (п. 3.1 Условий использования банковских карт, далее – Условия использования).

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода или через Контактный Центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода (п.3.5 Приложения 4 к Договору). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

В соответствии с Договором держатель карты обязан выполнять Условия и правила, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода (п.3.16 Приложения 1 к Договору).

Держатель карты обязан предпринимать все возможные меры для предотвращения утраты карты, ПИНа, постоянного пароля (п.3.22 Приложения 1 к Договору), а в случае утраты карты, ПИНа, паролей либо возникновения у держателя подозрений, что карта, ПИН, пароли могли быть утрачены, держатель должен немедленно сообщить об этом в банк по телефону или подать письменное заявление (п.3.23, 3.23.1, 3.23.2 Приложения 1 к Договору).

Держатель несет ответственность за все операции с картой, совершенные по дату получения банком устного сообщения об утрате карты, при условии подачи в банк письменного заявления об утрате карты в течение трех дней с даты устного сообщения или по дату получения банком письменного сообщения об утрате карты (п.3.24, 3.25 Приложения 1 Договора).

В заявлении о заключении договора банковского обслуживания Чарыкова В.Е. подтвердила свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО» и обязалась их выполнять.

На основании исследованных доказательств по делу судом первой инстанции установлено, что 04 июля 2013 г. в 09 час. 41 мин. через устройство-банкомат с использованием карты и вводом ПИН-кода получены идентификатор пользователя и постоянный пароль, дающие возможность подключения к системе «Сбербанк ОнЛ@йн», что подтверждено скриншотом из автоматизированной системы «Auth\_SV».

В период с 04 июля 2013 г. по 07 июля 2013 г. через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием идентификатора и пароля совершены следующие операции:

- 04 июля 2013 г. операция закрытия счета (Пенсионный пополняемый») с последующим переводом средств на счет карты, принадлежащей истцу, в сумме 747 711,30 руб.;

- 07 июля 2013 г. операция закрытия счета № («Сохраняй») с последующим переводом средств на карту № в сумме 553 023,44 руб.;

- 07 июля 2013 г. операция закрытия счета № («Пополняй») с последующим переводом средств на карту № в сумме 321 712,50 руб.;

- 07 июля 2013 г. операция закрытия счета № («Пенсионный пополняемый») с последующим переводом средств на карту № в сумме 167 412,81 руб., что подтверждается скриншотами экрана из автоматизированной системы «Интернет-клиент для физических лиц».

В последующем, в период с 04 июля 2013 г. по 09 июля 2013 г. совершены операции снятия наличных денежных средств с банковской карты в банкоматах ОАО «Сбербанк России», с использованием карты и введением ПИН-кода:

- 04 июля 2013 г. в 14:06:45 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате № расположенном по адресу:

- 05 июля 2013 г. в 00:28:01 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате, расположенном по адресу:;

- 06 июля 2013 г. в 07:44:25 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате №381609, расположенном по адресу: гор. Москва, ул. Зеленодольская, д. 7, корп. 2;

- 07 июля 2013 г. в 10:29:45 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате №, расположенном по адресу:;

- 08 июля 2013 г. в 10:30:14 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате, расположенном по адресу:;

- 09 июля 2013 г. в 11:18:46 выдача наличных в сумме 150 000,00 руб. в банкомате №381975, расположенном по адресу: гор. Москва, ул. Магнитогорская, д. 1, корп. 2, что подтверждено копиями чеков с ленты банкоматов.

Общая сумма денежных средств, списанных со счета истца по операциям, совершенным в период с 04 июля 2013 г. по 09 июля 2013 г., составила 900 000,00 руб., данные операции отражены по счету истца, что подтверждено ответами банка от 18 июля 2013 г. и от 23 сентября 2013 г. на обращения истца и выпиской из лицевого счета по вкладу.

Судом первой инстанции также установлено, что 09 июля 2013 г. истцом подано в ОАО «Сбербанк России» заявление о хищении банковской карты и ее блокировке. В дальнейшем истец обращалась к ответчику с заявлениями 21 августа 2013 г. и 09 сентября 2013 г., в которых указала, что спорные финансовые операции по переводу денежных средств со счетов на карту и снятии наличных денежных средств она не совершала, банковская карта была у нее похищена предположительно 04 июля 2013 г., банковскую карту и ПИН-код третьим лицам она не передавала, просила ответчика осуществить возврат списанных со счета денежных средств.

Рассмотрев заявления истца, ОАО «Сбербанк России» в своих письменных сообщениях от 18 июля 2013 г. и от 23 сентября 2013 г. посчитал спорные операции совершенными истцом, сославшись на нарушение последней обязанностей предпринимать все разумные меры для предотвращения утери, кражи либо изъятия карты или её несанкционированного использования, а также немедленно уведомлять банк об утере, краже либо изъятии карты или возникновении риска её несанкционированного использования. Для установления лиц, причастных к незаконному получению наличных денег по банковской карте, истцу было рекомендовано обратиться в соответствующие правоохранительные органы.

По заявлению Чарыковой В.Е. от 07 августа 2013 г. о снятии денежных средств 01 октября 2013 г. СО ОМВД России по району Ивановское г. Москвы возбуждено уголовное дело № в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. По данному уголовному делу Чарыкова В.Е. признана потерпевшей и гражданским истцом. Предварительное следствие по данному уголовному делу 01 декабря 2013 г. приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то есть в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Рассматривая настоящее гражданское дело, исследовав в совокупности собранные по делу доказательства, установив юридически значимые обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 1 ст. 845, п. 3 ст. 847 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований Чарыковой В.Е., исходя из того, что использование ПИН-кода при проведении спорных операций с использованием банковской карты правомерно расценено банком как совершение всех операций самим истцом, которое влечет обязанность банка списать со счета сумму выданных наличных денежных средств.

Доказательств, объективно свидетельствующих о том, что истцом предприняты все возможные меры для предотвращения утери, кражи либо изъятия карты или её несанкционированного использования третьими лицами, что является обязанностью истца по договору о банковском обслуживании, суду в ходе судебного разбирательства не представлено.

Доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что сведения о карте, включая ПИН-код, стали известны третьим лицам по вине ответчика ОАО «Сбербанк России», не представлено.

В удовлетворении иска в части взыскания компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов Чарыковой В.Е. судом первой инстанции также отказано.

Рассматривая настоящее дело по апелляционной жалобе истца в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия по гражданским делам, не усмотрев оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, и правомерно указала на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Федерального закона «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Вывод суда первой инстанции о том, что при совершении спорных операций ответчиком ОАО «Сбербанк России» договор о банковском обслуживании не нарушен и его вина в списании денежных средств со счета истца не доказана, признан судебной коллегией верным.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что операции по переводу денежных средств и снятию наличных денежных средств совершены непосредственно владельцем карты или третьим лицом с помощью банковской карты истца, указал, что доказательствами подтверждается факт осуществления спорных операций осуществлялись с поддержкой устройства считывания магнитной полосы, с проверкой подлинности владельца карты путем введения ПИН-кода и его проверки банком-эмитентом в режиме он-лайн.

Судебной коллегией также указано на то, что ответственность банка за совершение третьими лицами операций с использованием пластиковой банковской карты клиента с его ПИН-кодом не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства, вследствие чего, факт противоправных действий третьих лиц является основанием для гражданско-правовой ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда либо неосновательного обогащения, но не гражданско-правовой ответственности ОАО «Сбербанк России» за несоблюдение (ненадлежащее соблюдение) условий заключенного с истцом договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к разъяснению обстоятельств настоящего дела с изложением позиции истца относительно возникшего спора и собственного мнения о правильности разрешения дела, однако оспариваемые судебные акты вынесены исходя из представленных сторонами доказательств, которые получили оценку суда с учетом требований ст. 67 ГПК РФ.

Несогласие заявителя с данной оценкой направлено на их переоценку, что в силу главы 41 ГПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать новые факты и правоотношения.

Вместе с тем, одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды разрешенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения.

Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок и неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера. По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы истца Чарыковой В.Е. на решение Измайловского районного суда города Москвы от 03 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2014 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - **отказать.**

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Тихенко**